



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 36

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 ianuarie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 718 din 9 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.....	2-4
Decizia nr. 720 din 9 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	4-6
Decizia nr. 722 din 9 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 lit. a), art. 212 alin. (2) și art. 214 din Legea dialogului social nr. 62/2011	6-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
10. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea Listei laboratoarelor desemnate pentru efectuarea analizelor în cadrul controlului oficial în sectorul vitivinicol, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 272/2010	8
ACTE ALE PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
434/2014. — Ordin pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex din cadrul Ministerului Public	9-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 718**

din 9 decembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă în Dosarul nr. 3.385/100/2013 și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 698D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile Doina Speranța Angelescu și Casa Județeană de Pensii Maramureș, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 6 din 16 ianuarie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.385/100/2013, **Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.**

5. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată din oficiu de instanța de judecată cu prilejul soluționării contestației formulate de Doina Angelescu împotriva deciziei de pensionare emise de Casa Județeană de Pensii Maramureș.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă susține că dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, care au ca efect înlăturarea persoanelor cu handicap care s-au pensionat în temeiul unor legi speciale de la beneficiul majorării punctajului de pensie potrivit art. 169 alin. (1) din aceeași lege, sunt contrare art. 16 și art. 50 din Constituție. În acest sens arată, în esență, că o persoană care a lucrat în grupele superioare de muncă și a avut handicap a acumulat o vechime în muncă și un punctaj total mai mici decât cele realizate de o persoană care a lucrat în aceleași condiții, dar nu a avut handicap. Această situație este cauzată de prevederile diferite sub aspectul condițiilor de pensionare existente în Legea nr. 57/1992 privind încadrarea în muncă a persoanelor handicapate față de cele ale Legii nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială. Astfel, susține că „o femeie fără handicap trebuia, pentru a se pensiona sub auspiciile Legii nr. 3/1977, să aibă o vechime în muncă de cel puțin 25 de ani și o vârstă de 57 de ani, astfel încât, în general, femeile fără handicap au acumulat perioade de activitate mult mai mari decât cele cu handicap, chiar peste 30 de ani în

activitate. Or, anii mai mulți de activitate semnifică un punctaj total realizat în întreaga perioadă de activitate mai mare, fiecare perioadă de activitate semnificând o sumă în plus de puncte de adăugat la punctajul total realizat, astfel încât deîmpărțitul, în cazul femeilor fără handicap, este mai mare cu mult decât în cazul celor cu handicap, care nu au acumulat o perioadă de activitate atât de mare.”

7. Totodată, arată că persoanelor cu handicap care au lucrat în grupe superioare de muncă nu li s-a acordat un beneficiu în temeiul activității în grupele de muncă, ci au fost pensionate mai devreme și cu un stagiul complet de cotizare mai mic doar datorită handicapului. Reducerea vârstei de pensionare pentru persoanele cu handicap nu reprezintă în mod necesar un privilegiu, întrucât acesta are ca rațiune tocmai efortul sporit pe care aceste persoane îl depun pentru a munci și nu trebuie să înlăture beneficiile legale acordate persoanelor fără handicap pentru condiții mai grele de muncă. De altfel, astfel se creează o discriminare între persoanele cu handicap, întrucât cele care au lucrat în condiții de muncă mai grele nu sunt cu nimic diferențiate de cele care au lucrat în condiții de muncă normale. Totodată, sunt încălcate și dispozițiile constituționale referitoare la protecția persoanelor cu handicap.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 sunt constituționale. În acest sens amintește cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 6 din 16 ianuarie 2014.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora „*Prevederile alin. (1) nu se aplică în situația în care, la recalcularea pensiilor în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu modificările și completările ulterioare, pentru determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie prevăzută de acte normative cu caracter special.*”

13. Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă consideră că aceste dispoziții de lege contravin următoarelor prevederi constituționale: art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 50 referitor la protecția persoanelor cu handicap.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 274 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013, și Decizia nr. 6 din 16 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 141 din 26 februarie 2014, Curtea a arătat că Legea nr. 263/2010 reglementează prin textul art. 169 alin. (1) faptul că pensionarii sistemului unitar de pensii publice ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001 și care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă beneficiază de o creștere a punctajelor anuale realizate în aceste perioade cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă și, respectiv, cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă. Potrivit dispozițiilor art. 169 alin. (2) și (3) din Legea nr. 263/2010, categoriile de persoane care nu beneficiază de majorarea punctajului de pensie sunt, în esență, acelea care, în temeiul unor reglementări ce derogau de la condițiile de pensionare general aplicabile în sistemul public de pensii, au beneficiat de o vechime în muncă, respectiv de un stagiu de cotizare redus.

15. În deciziile mai sus amintite, Curtea a reținut că autorilor excepției de neconstituționalitate li s-au stabilit drepturile la pensie pentru munca depusă și limită de vârstă prin decizii emise în baza unui act normativ cu caracter special și prin urmare a constatat că autorii excepției de neconstituționalitate nu puteau beneficia de majorarea prevăzută de art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

16. În prezenta cauză, Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă consideră ca necesară punerea în discuție a unor aspecte care ar putea determina schimbarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale. Astfel, arată că înlăturarea unor persoane care au lucrat în grupele I sau a II-a de muncă de la beneficiul majorării punctajului de pensie este justificată în măsura în care au beneficiat de stagii de cotizare reduse, stabilite prin legi speciale, dar în această categorie nu pot intra și persoanele care au lucrat în grupele superioare de muncă, dar au beneficiat de reducerea stagiilor și a vârstei de pensionare pentru că au avut handicap, potrivit Legii nr. 57/1992 privind încadrarea în muncă a persoanelor handicapate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 12 iunie 1992. În acest sens arată că aceste din urmă persoane nu au avut cum să cumuleze un punctaj total realizat în întreaga perioadă de activitate tot atât de mare ca o persoană care a lucrat în grupe superioare de muncă, dar nu a avut handicap. De asemenea consideră că se creează o discriminare între persoanele cu handicap, întrucât cele care au lucrat în condiții mai grele de muncă nu sunt cu nimic diferențiate de cele care au lucrat în condiții de muncă normale.

17. Analizând aceste aspecte, Curtea reține că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 57/1992 au reglementat condițiile de pensionare a persoanelor cu handicap în mod distinct față de reglementarea-cadru reprezentată la acel moment de Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, publicată în Buletinul Oficial, nr. 82 din 6 august 1977, reprezentând o reglementare cu caracter special. Alineatul (1) din acest text de lege prevedea că „(1) *Persoanele handicapate beneficiază la cerere, de pensie integrală pentru limită de vârstă dacă dovedesc o vechime în muncă, după data dobândirii handicapului, de 15 ani bărbații și de 10 ani femeile, în cazul celor încadrabili în gradul I de invaliditate, de 20 ani pentru bărbați și 15 ani pentru femei, în*

cazul celor încadrabili în gradul II de invaliditate, de 25 ani pentru bărbați și 20 ani pentru femei, în cazul celor încadrabili în gradul III de invaliditate.”

18. Pe de altă parte, dispozițiile art. 11, 14 și 16 din Legea nr. 3/1977 stabileau condiții mai favorabile de pensionare pentru persoanele care au lucrat în grupele I și II de muncă față de cele care au lucrat în grupa a III-a de muncă, acordând atât procente mai mari din retribuția tarifară, dar și o vârstă de pensionare ori o vechime în muncă mai scăzute. Astfel, art. 14 din Legea nr. 3/1977 prevedea: „(1) *Persoanelor care au lucrat efectiv cel puțin 20 ani în locuri care, potrivit legii, se încadrează în grupa I de muncă, sau cel puțin 25 ani în grupa II de muncă, la stabilirea pensiei li se ia în calcul, pentru fiecare an lucrat în aceste grupe câte:*

- a) un an și șase luni pentru grupa I de muncă;
- b) un an și trei luni pentru grupa II de muncă.

(2) *Pe această bază persoanele care au lucrat în grupele I și II de muncă au dreptul, la cerere, să fie pensionate, la împlinirea vârstei de:*

- a) 52 ani, pentru grupa I și 57 ani pentru grupa II, bărbații;
- b) 50 ani pentru grupa I și 52 ani pentru grupa II, femeile.

(3) *Persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute de alin. (1) sunt pensionate, la cerere, și la 50 de ani, atât bărbații cât și femeile din grupa I de muncă, și la 55 ani bărbații sau 50 de ani femeile, din grupa II de muncă.*

(4) *Persoanele care au vechime în muncă prevăzută de lege și au lucrat efectiv cel puțin 15 ani în locurile încadrate în grupa I de muncă sau cel puțin 20 ani în locurile încadrate în grupa II de muncă au dreptul, la cerere, să li se reducă vârsta de pensionare prevăzută de art. 8 alin. 2, în mod proporțional cu anii lucrați în grupele I sau II de muncă, dar nu mai puțin de 52 ani, pentru grupa I și 57 ani pentru grupa II, bărbații, sau 50 ani pentru grupa I și 52 ani pentru grupa II, femeile.”*

19. Examinând aceste texte de lege, Curtea observă că, spre deosebire de dispozițiile Legii nr. 3/1977, dispozițiile art. 11 din Legea nr. 57/1992 nu instituiau nicio distincție între persoanele cu handicap în funcție de grupa de muncă în care și-au desfășurat activitatea. Pe de altă parte, însă, legea nu prevedea o vârstă de pensionare obligatorie pentru persoanele cu handicap, așa cum se cerea pentru persoanele care au lucrat în grupe superioare de muncă, singura cerință fiind cea a îndeplinirii condițiilor de vechime în muncă.

20. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia persoanele cu handicap nu au beneficiat de un avantaj real datorită vârstei de pensionare, întrucât nu aveau cum să cumuleze un punctaj total realizat în întreaga perioadă de activitate tot atât de mare ca o persoană care a lucrat în grupe superioare de muncă, dar nu a avut handicap și a fost obligată să muncească până la o vârstă mai înaintată, cumulând mai mulți ani de muncă, Curtea constată că beneficiul pensionării la o vârstă mai redusă de care s-au bucurat persoanele cu handicap nu înseamnă în mod automat și faptul că acestea nu au putut obține un punctaj mai mare în urma aplicării dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 1 octombrie 2004, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, prevenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005, esențial fiind numărul de ani cât o persoană se consideră că a cotizat la sistemul public de pensii, respectiv vechimea în muncă efectiv realizată. Or, aceasta a variat de la caz la caz, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 57/1992 stabilind numai cerința vechimii minime în muncă dobândită în condiții de handicap fizic, necesară obținerii pensiei

în regimul acestui act normativ. Astfel, asiguratul putea cumula și o vechime în muncă realizată în condiții fără handicap, care se adaugă numărului minim de ani prevăzut de acest text de lege. Mai mult, același text de lege prevedea că pensia se acorda „la cerere”, astfel că persoanele cu handicap aveau un drept, dar nu și o obligație de a solicita dreptul la pensie la o vârstă și o vechime în muncă mai reduse, putându-și continua activitatea profesională și după împlinirea condițiilor de vechime în muncă prevăzute de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 57/1992.

21. Prin urmare, beneficiind de dreptul de a se pensiona la o vârstă redusă, persoanele cu handicap puteau cumula totuși o vechime în muncă mai mare decât vechimea necesară deschiderii dreptului la pensie, iar în vederea obținerii punctajului mediu anual — în urma recalculării acestor pensii ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 — punctajul acumulat în perioada activă a asiguratului s-a împărțit la numărul de ani reprezentând vechimea în muncă, necesar deschiderii dreptului de pensie, prevăzut de Legea nr. 57/1992. Astfel, art. 2 alin. (4) din Normele metodologice de evaluare a pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în vederea recalculării în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, care constituie anexă la Hotărârea Guvernului nr. 1.550/2004,

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă în Dosarul nr. 3.385/100/2013 și constată că dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 720
din 9 decembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3)
din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri
în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010
privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Paul George Mitrea în Dosarul nr. 5.753/87/2012 al Curții de Apel București — Secția a IX-a

civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 874D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Casa Județeană de Pensii Teleorman, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată, în acord cu cele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, că instituirea unui tratament diferit sub aspectul condițiilor de pensionare pentru persoane aflate în situații diferite nu reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi a cetățenilor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.753/87/2012, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

5. Excepția a fost ridicată de Paul George Mitrea cu prilejul soluționării recursului formulat de Casa Județeană de Pensii Teleorman împotriva Sentinței civile nr. 522 din 7 februarie 2013, pronunțată de Tribunalul Teleorman în Dosarul nr. 5.753/87/2012, având ca obiect revizuirea deciziei de stabilire a pensiei.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 8 alin. (3) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 sunt discriminatorii, întrucât prevăd luarea în calcul, la stabilirea pensiei, a unui stagi de cotizare redus, de 25 de ani, numai pentru persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis potrivit Legii nr. 567/2004, iar nu și pentru cele al căror drept la pensie s-a deschis anterior acestei legi. În sprijinul celor arătate, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 60 din 31 ianuarie 2012.

7. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale**, în opinie majoritară, consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens arată, în esență, că situații diferite, așa cum este data deschiderii dreptului la pensie, pot justifica tratamente juridice diferite.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate, cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (3) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 30 iunie 2011, dispoziții potrivit cărora *„Prin excepție de la prevederile alin. (2), la determinarea punctajului mediu anual se ia în considerare stagiul de cotizare utilizat la deschiderea drepturilor inițiale de pensie, astfel cum a fost acesta reglementat în legislația în vigoare la data stabilirii acestora, în măsura în care acesta este mai favorabil beneficiarului.”*

12. Autorul excepției consideră că textul de lege criticat contravine art. 16 alin. (1) din Constituție, referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile anexei la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 reglementează metodologia privind revizuirea pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor. Art. 8 alin. (1) din anexă stabilește modul în care se calculează punctajul mediu anual, prevăzând că acesta *„se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate la stagiul complet de cotizare”*, în timp ce alin. (2) al aceluiași articol prevede că *„Stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual conform prezentei metodologii este cel prevăzut în anexa nr. 1”*. Prin urmare, în vederea instituirii unui sistem unitar de pensii publice, legiuitorul a prevăzut revizuirea pensiilor personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, ale personalului diplomatic și consular, ale funcționarilor publici parlamentari, ale deputaților și senatorilor, ale personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă și ale personalului Curții de Conturi, cu utilizarea unui stagi de cotizare identic celui stabilit prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, iar nu cu păstrarea stagiului prevăzut de legislația în vigoare la data deschiderii drepturilor la pensie. Astfel, se constată că dispozițiile anexei nr. 1 la Metodologia de calcul privind revizuirea pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, care face parte constitutivă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 sunt identice cu dispozițiile anexei nr. 5 la Legea nr. 263/2010. În mod excepțional, legiuitorul a prevăzut prin art. 8 alin. (3) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011, articol supus controlului de constituționalitate, ca la punctajul mediu anual să nu fie luat în calcul stagiul de cotizare prevăzut la alin. (2), ci *„stagiul de cotizare utilizat la deschiderea drepturilor inițiale de pensie, astfel cum a fost acesta reglementat în legislația în vigoare la data stabilirii acestora, în măsura în care acesta este mai favorabil beneficiarului”*.

14. În cauză, autorul excepției, al cărui drept la pensie s-a deschis la data de 1 septembrie 2000, este nemulțumit de faptul că art. 8 alin. (3) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 stabilește beneficiul luării în calcul a unui stagi de cotizare mai favorabil numai dacă acesta era prevăzut în legea în vigoare la data pensionării, iar nu și dacă acesta a fost prevăzut printr-o lege ulterioară, respectiv Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din 14 decembrie 2004. Întrucât a

fost grefier, consideră că îi sunt aplicabile cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 60 din 31 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din data de 5 martie 2012, potrivit căreia „art. 8 alin. (3) din aceeași anexă prevede că se va lua în considerare stagiul de cotizare utilizat la deschiderea drepturilor inițiale de pensie, astfel cum a fost reglementat în legislația în vigoare la data stabilirii acestora, în măsura în care acest stagiul de cotizare este mai favorabil beneficiarului, respectiv 25 de ani în privința grefierilor, astfel cum reiese din art. 68 din Legea nr. 567/2004 [...]”.

15. Față de aceste aspecte, Curtea reține că, venind în sprijinul titularilor dreptului la pensie, legiuitorul a stabilit că, în mod excepțional, stagiul de cotizare utilizat la revizuirea fostelor pensii de serviciu nu este cel prevăzut de legea în vigoare în momentul revizuirii, ci acela din momentul deschiderii inițiale a dreptului la pensie, în măsura în care acesta este mai favorabil. Această opțiune a legiuitorului este justificată de principiul

tempus regit actum. Interpretarea textului de lege criticat în sensul aplicării unui alt regim juridic decât cel în vigoare la momentul stabilirii pensiei ori al revizuirii acesteia, considerat de autorul excepției mai favorabil, ar reprezenta o încălcare a acestui principiu.

16. Faptul că diverse persoane se supun unui regim juridic diferit, în funcție de legea aplicabilă la momentul deschiderii dreptului la pensie, nu poate fi privit ca fiind contrar principiului constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor. În acest sens este Decizia Curții Constituționale nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007.

17. Cât privește considerentele Deciziei nr. 60 din 31 ianuarie 2012, invocate de autorul excepției, Curtea constată că acestea se referă la situația în care dreptul la pensie al grefierilor a fost deschis sub imperiul Legii nr. 567/2004, situație diferită de cea în care se află autorul prezentei excepții de neconstituționalitate.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Paul George Mitrea în Dosarul nr. 5.753/87/2012 al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 8 alin. (3) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 722
din 9 decembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 lit. a),
art. 212 alin. (2) și art. 214 din Legea dialogului social nr. 62/2011**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 lit. a), art. 212 alin. (2) și art. 214 din Legea dialogului social nr. 62/2011, excepție ridicată de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Timiș în Dosarul nr. 689/30/2014

al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 967D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției prin consilierul-juridic Mădălin-Cristian Vasii, cu delegație depusă la dosar. Lipsește partea Cecilia Mateș, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că materia reglementată de dispozițiile de lege criticate este reglementată și de dispozițiile Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, dar în mod diferit. Astfel, instanța de judecată, combinând dispozițiile Legii nr. 62/2011 și pe cele ale Codului muncii, a dat naștere practic la o a treia reglementare, în temeiul căreia s-a pronunțat în favoarea părții adverse.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 689/30/2014, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 lit. a), art. 212 alin. (2) și art. 214 din Legea dialogului social nr. 62/2011.**

5. Excepția a fost ridicată de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Timiș cu prilejul soluționării unui litigiu de muncă.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că există o neconcordanță între dispozițiile Legii nr. 62/2011 și cele ale Legii nr. 53/2003 — Codul muncii. Astfel, arată că Legea dialogului social are în structura sa capitolul VI, intitulat „*Conflictul individual de muncă*”, plasat în titlul VII care poartă denumirea „*Negocierile colective de muncă*”. Aceste reglementări nu își găsesc locul în cadrul dispozițiilor referitoare la negocierile colective. Mai mult, se suprapun cu reglementarea Codului muncii care conține titlul XII intitulat „*Jurisdicția muncii*”. Reglementarea Codului muncii și a Legii dialogului social nu este corelată, iar dispozițiile Legii dialogului social referitoare la relațiile colective de muncă ar fi trebuit să fie integrate în Codul muncii. În acest sens, arată că definiția conflictului individual de muncă cuprinsă în art. 1 lit. p) din Legea nr. 62/2011 este diferită de ceea ce prevede art. 266 din Codul muncii. De asemenea, termenele în care pot fi sesizate instanțele judecătorești, termenele de judecată și caracterul hotărârilor instanței de fond sunt diferite în cele două acte normative.

7. Autorul excepției consideră că instanța de contencios constituțional este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate, deoarece Curtea Constituțională este garantul drepturilor și libertăților cetățenești, astfel că nu poate ignora consecințele ce rezultă din necorelarea actelor normative care ar aduce atingere prevederilor art. 16 din Constituție. De asemenea, din jurisprudența Curții Constituționale reiese competența acestei instanțe de a sancționa textele de lege care pot genera interpretări de natură a aduce atingere prevederilor constituționale. Or, arată că în cauza în care a invocat excepția de neconstituționalitate nu a fost clar ce norme procedurale trebuiau aplicate, iar instanța a combinat dispozițiile din Legea dialogului social și pe cele din Codul muncii, ceea ce a avantajat partea adversă.

8. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că este de competența legiuitorului stabilirea unor termene pentru formularea cererilor, a duratei unor termene de judecată ori a caracterului unor hotărâri judecătorești.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 211 lit. a), art. 212 alin. (2) și art. 214 din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 31 august 2012, cu modificările ulterioare, dispoziții care au următoarea redactare:

— Art. 211 lit. a): „*Cererile pot fi formulate de cei ale căror drepturi au fost încălcate după cum urmează:*

a) *măsurile unilaterale de executare, modificare, suspendare sau încetare a contractului individual de muncă, inclusiv angajamentele de plată a unor sume de bani, pot fi contestate în termen de 45 de zile calendaristice de la data la care cel interesat a luat cunoștință de măsura dispusă;*”;

— Art. 212 alin. (2): „*Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 10 zile.*”;

— Art. 214: „*Hotărârile instanței de fond sunt supuse numai apelului.*”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste texte de lege contravin următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației puterilor în stat și respectarea supremației Constituției și a legilor, art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta se referă la neconcordanța dintre două acte normative, respectiv dintre dispozițiile Legii dialogului social nr. 62/2011 și cele ale Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, autorul excepției susținând că necorelarea dispozițiilor acestor acte normative determină interpretări de natură să aducă atingere prevederilor Constituției. De asemenea, consideră că textele de lege criticate ar fi trebuit incluse în cuprinsul Codului muncii.

15. Față de cele arătate, Curtea reține, în acord cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, dar și cu cele statuate prin Decizia nr. 81 din 25 mai 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 8 iulie 1999, că examinarea constituționalității unui text de lege de către instanța de contencios constituțional „are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Rezultă deci că nu ne aflăm în prezența unei chestiuni privind constituționalitatea, ci a unei simple contrarietăți între norme legale din același domeniu, coordonarea legislației în vigoare fiind de competența autorității legiuitoare.”

16. Este adevărat că în anumite cazuri Curtea Constituțională a sancționat interpretarea neconstituțională a unor dispoziții de lege, așa cum a procedat, spre exemplu, prin Decizia nr. 1.092 din 18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 31 ianuarie 2013, ori prin Decizia nr. 956 din 13 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 12 decembrie 2012, dar a avut în vedere interpretarea neconstituțională ce reieșea din însuși conținutul reglementării analizate, iar nu dintr-o problemă de corelare a mai multor acte normative între ele.

17. Totodată, Curtea amintește că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.*” Prin urmare, susținerile autorului excepției referitoare la cadrul legislativ în care ar trebui să se regăsească textele de lege criticate pun în discuție aspecte de legiferare ce revin competenței exclusive a legiuitorului.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 lit. a), art. 212 alin. (2) și art. 214 din Legea dialogului social nr. 62/2011, excepție ridicată de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Timiș în Dosarul nr. 689/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

**pentru modificarea Listei laboratoarelor desemnate
pentru efectuarea analizelor în cadrul controlului oficial în sectorul vitivinicol,
aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 272/2010**

Văzând Referatul de aprobare nr. 157.029 din 7 ianuarie 2015, întocmit de Direcția generală politici agricole și strategii, având în vedere prevederile art. 146 din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, cu completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — La Lista laboratoarelor desemnate pentru dezvoltării rurale nr. 272/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 16 decembrie 2010, punctele 2 și 6 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea laboratorului	Adresa sediului	Tipul de analize pentru efectuarea cărora este desemnat
„2.	Laboratorul central pentru controlul calității și igienei vinului Valea Călugărească — filiala Focșani	Municipiul Focșani, str. Milcov nr. 40, județul Vrancea	Fizico-chimice, microbiologice și organoleptice”
6.	Laboratorul pentru analiza calității vinurilor și băuturilor alcoolice din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor	Municipiul București, str. General Berthelot nr. 24, sectorul 1	

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

București, 7 ianuarie 2015.
Nr. 10.

ACTE ALE PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ORDIN

pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex din cadrul Ministerului Public

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, față de dispozițiile art. 74 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare,

văzând și Referatul de aprobare nr. 3.998/2014 din 24 noiembrie 2014 al Secției de resurse umane și documentare, în temeiul art. 62 alin. (1), art. 70 alin. (1) și (2) și art. 76 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex din cadrul Ministerului Public, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Secția de resurse umane și documentare va lua măsurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor regulamentului prevăzut la art. 1.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 112/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex din cadrul Ministerului Public, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 27 iunie 2013.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,
Tiberiu Mihail Nițu

București, 15 decembrie 2014.

Nr. 434.

ANEXĂ

REGULAMENT

privind evaluarea activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex din cadrul Ministerului Public

Art. 1. — Evaluarea activității profesionale anuale a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex din cadrul Ministerului Public se realizează potrivit legii și prezentului regulament.

Art. 2. — (1) Prezentul regulament stabilește cadrul general pentru realizarea următoarelor obiective:

a) asigurarea concordanței dintre cerințele și standardele postului, descrise în fișa postului, și calitățile angajatului: profesionale, aptitudinale și atitudinale;

b) asigurarea unui sistem motivațional, care să determine creșterea performanțelor profesionale individuale, prin avansarea sau promovarea în grade ori trepte profesionale superioare.

(2) Pentru atingerea acestor obiective, prezentul regulament prevede:

a) evaluarea posturilor în funcție de caracteristicile descriptive privind exigențele și performanțele pe care acestea le impun angajaților;

b) evaluarea performanțelor profesionale ale angajaților în raport cu cerințele posturilor.

Art. 3. — Evaluarea activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex are ca scop aprecierea criteriilor de evaluare stabilite pentru perioada respectivă și a rezultatelor obținute în mod efectiv.

Art. 4. — (1) Activitatea personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex al parchetelor este evaluată anual de către conducătorul parchetului în care își desfășoară activitatea, prin acordarea calificativelor „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător” și „nesatisfăcător”.

(2) Prin *conducătorul parchetului* se înțelege: prim-procurorul parchetului de pe lângă judecătoria și tribunal, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(3) Absolvirea oricărei forme de pregătire continuă, organizată de Școala Națională de Grefieri sau, după caz, de instituțiile de profil, constituie un criteriu care se are în vedere la evaluarea anuală a personalului auxiliar de specialitate al parchetelor.

(4) În cazul specialiștilor IT, evaluarea se realizează cu sprijinul compartimentului de specialitate informatică din cadrul

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și se avizează de șeful compartimentului informatic din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(5) La evaluarea activității personalului auxiliar de specialitate cu funcții de conducere se va avea în vedere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale specifice.

(6) Evaluarea personalului prevăzut de prezentul regulament, detașat sau delegat la alte instituții, se face de instituția la care acesta funcționează, în raport cu specificul activității desfășurate.

Art. 5. — (1) Activitatea se apreciază anual, prin evaluarea performanțelor profesionale individuale.

(2) Perioada evaluată este cuprinsă între 1 ianuarie și 31 decembrie din anul pentru care se face evaluarea.

(3) Perioada de evaluare este cuprinsă între 15 februarie și 15 martie din anul următor perioadei evaluate.

(4) Sunt supuși evaluării anuale salariații care au desfășurat activitate cel puțin 6 luni în cursul perioadei evaluate.

(5) Sunt exceptate de la evaluarea anuală, desfășurată în perioada prevăzută la alin. (2), următoarele categorii de salariați:

a) persoanele angajate ca debutanți, pentru care evaluarea se face după expirarea perioadei corespunzătoare stagiului de debutant;

b) persoanele al căror raport de muncă este suspendat, în condițiile legii, pentru care evaluarea se face la expirarea unei perioade cuprinse între 6 și 12 luni de la reluarea activității.

Art. 6. — În mod excepțional, evaluarea performanțelor profesionale individuale ale personalului auxiliar de specialitate și ale personalului conex se face și în cursul perioadei evaluate, în următoarele cazuri:

a) atunci când pe parcursul perioadei evaluate raporturile de muncă ale salariatului evaluat încetează sau se modifică, în condițiile legii. În acest caz, salariatul va fi evaluat pentru perioada de până la încetarea sau modificarea raporturilor de muncă;

b) la sfârșitul perioadei de stagi pentru personalul debutant.

Art. 7. — Criteriile generale de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului auxiliar de specialitate și ale personalului conex sunt cele prevăzute la art. 5 lit. c) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

Art. 8. — (1) Performanțele profesionale individuale ale personalului auxiliar de specialitate și ale personalului conex din cadrul parchetelor sunt evaluate și în funcție de specificul activității compartimentului în care salariatul își desfășoară activitatea, după cum urmează:

a) criterii specifice de evaluare comune pentru funcțiile de conducere și pentru funcțiile de execuție:

— capacitatea de rezolvare eficientă a problemelor;

— capacitatea de asumare a responsabilităților;

— capacitatea de autoperfecționare și de valorificare a experienței dobândite;

— creativitate și spirit de inițiativă;

— capacitatea de planificare și organizare a timpului de lucru;

— capacitatea de gestionare eficientă a resurselor alocate;

— integritatea morală și etică profesională;

b) criterii specifice de evaluare pentru funcțiile de conducere:

— capacitatea de organizare;

— capacitatea de conducere;

— capacitatea de coordonare;

— capacitatea de control;

— competența decizională;

— capacitatea de delegare;

— capacitatea de dezvoltare a abilităților personalului;

— abilitățile de mediere și negociere;

c) criterii specifice de evaluare pentru funcțiile de execuție:

— capacitatea de a lucra independent;

— capacitatea de a lucra în echipă.

(2) În funcție de atribuțiile concrete ale fiecărei categorii de personal auxiliar de specialitate și personal conex, potrivit regulamentului de ordine interioară al parchetelor, evaluatorul poate stabili și alte criterii de evaluare; criteriile astfel stabilite se aduc la cunoștința salariatului evaluat la începutul perioadei evaluate.

(3) Salariații care exercită cu caracter temporar o funcție de conducere vor fi evaluați pentru perioada exercitării temporare a acestei funcții pe baza criteriilor de evaluare stabilite pentru funcția de conducere respectivă.

(4) Personalul debutant este evaluat conform criteriilor prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 9. — (1) Procedura evaluării se realizează prin completarea fișei de evaluare, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1, respectiv în anexele nr. 2 și 3, de către procurorul șef ierarhic al persoanei evaluate sau, în lipsa unui șef direct, de persoana care are calitatea de evaluator, după caz.

(2) Prin *procurorul șef ierarhic al persoanei evaluate* se înțelege procurorul șef al compartimentului în care își desfășoară activitatea cel evaluat.

Art. 10. — Completarea fișelor de evaluare se face după cum urmează:

a) se stabilește gradul de îndeplinire a obiectivelor, prin raportare la atribuțiile stabilite prin fișa postului, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 4;

b) se consemnează, după caz, rezultatele deosebite ale salariatului, dificultățile obiective întâmpinate de acesta în perioada evaluată și orice alte observații considerate relevante;

c) se stabilesc criteriile specifice de evaluare pentru următoarea perioadă de evaluare, dacă este cazul;

d) se stabilesc eventualele necesități de formare profesională pentru anul următor perioadei evaluate.

Art. 11. — (1) Notările și consemnările procurorului șef ierarhic conform art. 9 sunt supuse aprobării evaluatorului.

(2) Pentru stabilirea calificativului, evaluatorul va proceda la notarea criteriilor de evaluare prin acordarea unei note de la 1 la 5 pentru fiecare criteriu, nota exprimând aprecierea gradului de îndeplinire a acestora.

(3) Pentru a obține nota finală se face media aritmetică a notelor obținute ca urmare a aprecierii criteriilor, rezultate din media aritmetică a notelor acordate pentru fiecare criteriu.

(4) Fișa de evaluare conținând nota finală se semnează și se datează de către evaluator și de către persoana evaluată.

(5) Semnificația notelor prevăzute la alin. (1) este următoarea: nota 1 — nivel minim și nota 5 — nivel maxim.

Art. 12. — (1) Calificativul final al evaluării se stabilește pe baza notei finale, după cum urmează:

a) între 4,01 și 5,00 — foarte bine;

b) între 3,01 și 4,00 — bine;

c) între 2,01 și 3,00 — satisfăcător;

d) între 1,00 și 2,00 — nesatisfăcător.

(2) Fișa de evaluare se atașează la dosarul profesional.

Art. 13. — Salariații nemulțumiți de calificativul acordat se pot adresa instanței competente, în condițiile legii.

Art. 14. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul regulament.

FIȘĂ DE EVALUARE

a activității profesionale a persoanelor care ocupă funcții de conducere din cadrul personalului auxiliar de specialitate

Numele și prenumele persoanei evaluate:

Funcția:

Gradul:

Data ultimei promovări:

Perioada evaluată: de la la

Criteriile generale de evaluare a performanței profesionale individuale		Nota	Comentarii
1.	Cunoștințe și experiență		
2.	Complexitate, creativitate și diversitatea activităților		
3.	Judecata și impactul deciziilor		
4.	Influență, coordonare și supervizare		
5.	Contacte și comunicare		
6.	Condiții de muncă		
7.	Incompatibilități și regimuri speciale		
8.	Absolvirea oricărei forme de pregătire continuă organizate de Școala Națională de Grefieri sau, după caz, de instituțiile de profil		

Criteriile specifice de evaluare a performanței profesionale individuale		Nota	Comentarii
1.	Capacitatea de organizare		
2.	Capacitatea de conducere		
3.	Capacitatea de coordonare		
4.	Capacitatea de control		
5.	Competența decizională		
6.	Capacitatea de a delega		
7.	Capacitatea de a dezvolta abilitățile personalului		
8.	Abilități de mediere și negociere		
9.	Capacitatea de a rezolva eficient problemele		
10.	Capacitatea de asumare a responsabilităților		
11.	Capacitatea de autoperfecționare și de valorificare a experienței dobândite		
12.	Creativitate și spirit de inițiativă		
13.	Capacitatea de planificare și organizare a timpului de lucru		
14.	Capacitatea de gestionare eficientă a resurselor alocate		
15.	Integritatea morală și etică profesională		
16.	Alte criterii specifice		

Nota finală a evaluării: Calificativul evaluării:
Rezultate deosebite: 1. 2.
Dificultăți obiective întâmpinate în perioada evaluată: 1. 2.
Alte observații: 1. 2.
Propuneri de formare profesională pentru perioada următoare:

Criterii specifice pentru următoarea perioadă pentru care se va face evaluarea:

Criteriul
1.
2.
...

1. Numele și prenumele persoanei care a completat fișa de evaluare

Funcția

Semnătura

Data

2. Numele și prenumele persoanei care a făcut evaluarea

Funcția

Semnătura

Data

3. Numele și prenumele persoanei evaluate

Luarea la cunoștință a calificativului

Semnătura

Data

*ANEXA Nr. 2
la regulament*

FIȘĂ DE EVALUARE

a activității profesionale a persoanelor care ocupă funcții de execuție din cadrul personalului auxiliar de specialitate și al personalului conex

Numele și prenumele persoanei evaluate:

Funcția:

Gradul:

Data ultimei promovări:

Perioada evaluată: de la la

Criteriile generale de evaluare a performanței profesionale individuale		Nota	Comentarii
1.	Cunoștințe și experiență		
2.	Complexitate, creativitate și diversitatea activităților		
3.	Judecata și impactul deciziilor		
4.	Influență, coordonare și supervizare		
5.	Contacte și comunicare		
6.	Condiții de muncă		
7.	Incompatibilități și regimuri speciale		
8.	Absolvirea oricărei forme de pregătire continuă organizate de Școala Națională de Grefieri sau, după caz, de instituțiile de profil		

Criteriile specifice de evaluare a performanței profesionale individuale		Nota	Comentarii
1.	Capacitatea de a rezolva eficient problemele		
2.	Capacitatea de asumare a responsabilităților		
3.	Capacitatea de autoperfecționare și de valorificare a experienței dobândite		
4.	Creativitate și spirit de inițiativă		
5.	Capacitatea de planificare și organizare a timpului de lucru		
6.	Capacitatea de a lucra independent		
7.	Capacitatea de a lucra în echipă		
8.	Capacitatea de gestionare eficientă a resurselor alocate		
9.	Integritatea morală și etică profesională		
10.	Alte criterii specifice		

Nota finală a evaluării:
Calificativul evaluării:

Rezultate deosebite:

1.
2.

Dificultăți obiective întâmpinate în perioada evaluată:

1.
2.

Alte observații:

1.
2.

Propuneri de formare profesională pentru perioada următoare:

.....

Criterii specifice pentru următoarea perioadă pentru care se va face evaluarea:

Criteriul
1.
2.
...

1. Numele și prenumele persoanei care a completat fișa de evaluare

Funcția

Semnătura

Data

2. Numele și prenumele persoanei care a făcut evaluarea

Funcția

Semnătura

Data

3. Numele și prenumele persoanei evaluate

Luarea la cunoștință a calificativului

Semnătura

Data

*ANEXA Nr. 3
la regulament*

FIȘA DE EVALUARE

a activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate/personalului conex care ocupă posturi de debutant, la sfârșitul perioadei de stagiu

Numele prenumele

Funcția

Locul de muncă/compartimentul

Perioada de stagiu: de la la

Criteriile de evaluare pentru personalul auxiliar de specialitate/personalul conex debutant

Criteriile generale de evaluare a performanței profesionale individuale		Nota	Comentarii
1.	Cunoștințe și experiență		
2.	Complexitate, creativitate și diversitatea activităților		
3.	Judecata și impactul deciziilor		
4.	Influență, coordonare și supervizare		
5.	Contacte și comunicare		
6.	Condiții de muncă		
7.	Incompatibilități și regimuri speciale		
8.	Absolvirea oricărei forme de pregătire continuă organizate de Școala Națională de Grefieri sau, după caz, de instituțiile de profil		

Criteriile specifice de evaluare a performanței profesionale individuale	Nota
Gradul de realizare a atribuțiilor prevăzute în fișa postului	
Calitatea lucrărilor executate și a activităților desfășurate	
Gradul de cunoaștere a reglementărilor specifice domeniului	
Gradul de adaptare și flexibilitate în îndeplinirea atribuțiilor	
Capacitatea de transmitere a ideilor în scris și verbal	
Capacitatea de lucru în echipă, de a se integra în aceasta, de a-și aduce contribuția, prin activitatea desfășurată, la îndeplinirea obiectivelor echipei, respectarea regulilor stabilite de conducerea structurii din care face parte etc.	

Mențiuni privind intervalul de evaluare:

.....

.....

Calificativul de evaluare:

Recomandări:

1. Numele și prenumele persoanei care a completat fișa de evaluare

Funcția

Semnătura

Data

2. Numele și prenumele persoanei care a făcut evaluarea

Funcția

Semnătura

Data

3. Numele și prenumele persoanei evaluate

Luarea la cunoștință a calificativului

Semnătura

Data

*ANEXA Nr. 4
la regulamentul*

Denumirea parchetului:

Direcția/Serviciul/Biroul/Compartimentul:

Aprobat¹⁾

FIȘA POSTULUI

Nr.

A. Informații generale privind postul

1. Denumirea postului:

2. Nivelul postului (de conducere/de execuție):

3. Obiectivul/Obiectivele postului:

B. Cerințe specifice pentru ocuparea postului

1. Pregătire:

— studii

— cursuri/programe de perfecționare/specializare

— limbi străine și nivelul de cunoaștere

— cunoștințe de operare/programe pe calculator și nivelul de cunoaștere

— autorizații speciale

2. Abilități, calități, aptitudini necesare

3. Experiență:

— vechime în muncă

— vechime în specialitate

4. Competență managerială (pentru posturile de conducere)

C. Descrierea sarcinilor ce revin postului

1.

2.

.....

D. Responsabilitatea implicată de post

1. De pregătire/luare a deciziilor²⁾:

2. Delegarea de atribuții și competență:

3. De păstrare a confidențialității:

¹⁾ Conducătorul parchetului.

²⁾ Pentru posturile de conducere.

E. Sfera relațională a titularului postului

1. Sfera relațională internă:

a) relații ierarhice:

— subordonat față de:

— superior pentru:

b) relații funcționale:

c) relații de control:

d) relații de reprezentare:

2. Sfera relațională externă:

a) cu autorități și instituții publice:

b) cu organizații internaționale:

c) cu persoane juridice private:

F. Atribuțiile postului

— descrierea activităților și responsabilităților corespunzătoare postului

G. Întocmit de:

1. Numele și prenumele:

2. Funcția de conducere:

3. Semnătura:

4. Data întocmirii:

Avizat de:

1. Numele și prenumele:

2. Funcția publică de conducere:

3. Semnătura:

4. Data:

Luat la cunoștință de către ocupantul postului

1. Numele și prenumele:

2. Funcția și gradația corespunzătoare tranșei de vechime (dacă este cazul):

3. Semnătura:

4. Data:

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

